

Алифанова Е.Н.

доктор экономических наук, профессор кафедры «Финансовый мониторинг и финансовые рынки», Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

E-mail: fnauka@bk.ru

Евлахова Ю.С.

кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансовый мониторинг и финансовые рынки», Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

E-mail: fnauka@bk.ru

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ
К ИНДИКАТИВНОЙ ОЦЕНКЕ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ФИНАНСОВОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ¹**

Для формирования системы мониторинга угроз финансовой безопасности страны, учитывающего как характер функционирования механизма национальной экономики, так и перманентно меняющиеся внешние условия, необходим общепризнанный методологический подход к исследованию индикаторов финансовой безопасности, призванных достоверно отражать существующие и потенциальные угрозы. В статье проведен анализ методологических подходов к исследованию индикативной оценки национальной финансовой безопасности, обобщены достигнутые позиции в формировании общепризнанного ядра методологического подхода, в том числе к определению индикаторов и их пороговых значений. В работе определены границы проблемного поля исследования национальной финансовой безопасности. По результатам теоретического анализа авторами сформулированы направления развития методологии исследования национальной финансовой безопасности.

¹ Статья выполнена при финансовой поддержке РГНФ (Соглашение №16-02-00411)

Ключевые слова: финансовая безопасность, угрозы, индикаторы, пороговые значения, оценка.

Alifanova E., Evlahova Yu.

**THE COMPARATIVE ANALYSIS OF
METHODOLOGICAL APPROACHES
TO INDICATIVE ASSESSMENT OF THE
NATIONAL FINANCIAL SECURITY**

To generate the monitoring system of national financial security threats, taking into account both the nature of the mechanism of functioning of the national economy, as well as permanently changing external conditions, needs a generally recognized methodological approach to the investigation of financial security indicators, designed to faithfully reflect the existing and potential threats. In the article authors analyze the methodological approaches to the study of indicative assessment of national financial safety, summarized the position reached in the formation of a recognized core methodological approach, including the definition of indicators and their thresholds. The paper defines the boundaries of the problem field of study of the national financial security. According to the results of theoretical analysis the authors formulate the directions of development of the research methodology of the national financial security.

Keywords: financial security, threats, indicators, thresholds, assessment.

Оценка кризисных ситуаций в финансовой сфере связана с выявлением и анализом реальных, а также потенциальных угроз национальной финансовой безопасности. Для формирования системы мониторинга таких угроз, учитывающего как характер функционирования экономического механизма национальной экономики, так и перманентно меняющиеся внешние условия, необходим общепризнанный методологический подход к исследованию индикаторов финансовой безопасности, призванных достоверно отражать существующие и потенциальные угрозы. Существующие исследования в области индикативной оценки националь-

ной финансовой безопасности зачастую субъективны и эклектичны. В данной статье предпринята попытка сравнительного анализа методологических подходов к идентификации и оценке индикаторов национальной финансовой безопасности, с тем чтобы определить характер достижений и существующее проблемное поле.

Методологические основы индикативной оценки национальной финансовой безопасности наиболее комплексно и развернуто представлены в работах отечественного исследователя Сенчагова В.К. В частности, он определял финансовую безопасность как «такое состояние финансово-банковской системы, при котором государство может в определенных пределах гарантировать общеэкономические условия функционирования государственных учреждений власти и рыночных институтов»¹. Сенчагову В.К., одному из первых в отечественной научной литературе, удалось выделить индикаторы экономической и в том числе финансовой безопасности, выбрав их из показателей, приведенных в прогнозе социально-экономического развития России, а именно те показатели, которые а) количественно отражали угрозы экономической безопасности; б) обладали способностью предупреждать о возможных опасностях ввиду высокой чувствительности и изменчивости; в) взаимодействовали между собой в достаточно сильной степени.

Отметим, что таким образом были решены две важные методологические проблемы: 1) было обосновано, что возможно оценивать угрозы с помощью сигнальной системы индикаторов; 2) были предложены определенные критерии выбора среди экономических показателей индикаторов экономической и в том числе финансовой безопасности. Эвристическая значимость методологического подхода к решению первой из указанных проблем подтверждается более чем 10-летним опытом исследования экономической и финансовой безопасности российскими учеными, а также рядом зарубежных исследова-

ований. Проблема критериев выбора индикаторов безопасности продолжает оставаться актуальной. Методологически несомненно, что критерии выбора должны существовать, однако каждый исследователь, развивая теорию и методологию экономической и финансовой безопасности, стремится либо предложить собственные критерии выбора индикаторов, либо не затрагивать этой проблемы. Например, в одной из работ² указаны такие критерии выбора, как отражение финансовой устойчивости страны и требований к эффективному функционированию экономики страны, тогда как в исследовании³ – обеспечение достижения фискальной устойчивости в долгосрочном периоде, характеристика роли государства в распределении и перераспределении финансовых ресурсов, характеристика распределения финансовых ресурсов на выполнение основных функций государства. Эти характеристики представляются важными, однако они слишком общие, чтобы выполнять функцию «критерия».

Обобщим методологические подходы к выбору социально-экономических показателей, выделенных исследователями в качестве индикаторов финансовой безопасности. В работе Сенчагова В.К. выделены шесть групп таких индикаторов, при этом критерий классификации не указан (табл. 1).

В работе под редакцией Е.А. Олейникова⁴ представлена классификация показателей экономической безопасности, некоторые из которых характеризуют движение финансовых ресурсов и поэтому могут быть отнесены к показателям финансовой безопасности. Отметим, что некоторые из них аналогичны показателям, предложенным Сенчаговым В.К.

² Гаврилова В. Стратегия финансовой безопасности в контексте государственного регулирования экономики // Проблемы теории и практики управления. 2014. №11.

³ Шахова Г.Я., Маненок П.Л. Разработка пороговых значений бюджетных индикаторов с учетом мировой практики // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. №15.

⁴ Экономическая и национальная безопасность: учебник / Под ред. Е.А.Олейникова. – М.: Экзамен, 2005.

¹ Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. С. 73.

Таблица 1 – Систематизация индикаторов финансовой безопасности государства, предложенных Сенчаговым В.К.¹

Наименование группы индикаторов	Состав индикаторов
Макрофинансовые (всего 9)	Уровень монетизации экономики, уровень обеспечения денежной массы золотовалютными резервами, достаточность золотовалютных резервов, минимальный (пороговый) уровень золотовалютных резервов, уровень нелегального оттока капиталов, критический уровень изменения реальной процентной ставки по кредитам и депозитам, показатели рентабельности, включающие – рентабельность экономики, рентабельность ключевых отраслей, соотношение рентабельности и уровня процентных ставок
Характеризующие соотношения сбережений и инвестиций (всего 4)	Соотношение сбережений и инвестиций в экономике, структура сбережений в национальной и иностранной валюте, структура сбережений в экономике (по видам инструментов), недоиспользование инвестиций для капитальных вложений
Безопасности банковской деятельности (всего 17)	Отношение совокупных активов банковской системы к ВВП, средние сроки привлечения и размещения кредитов и депозитов, временная структура кредитов и депозитов, иностранная совокупная банковская позиция по отношению к совокупному капиталу банковской системы, динамика доли активов банковского сектора в ВВП по отношению к уровню монетизации экономики, структура ресурсов банковского сектора: корпоративных, населения, межбанковского сектора, собственных средств; доля кредитного портфеля в активах, рентабельность собственного капитала ROE, рентабельность активов ROA, доля «плохих» кредитов (в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности) в кредитном портфеле, уровень концентрации банковской системы, зависимость банков от межбанковского кредитования, состояние корпоративных клиентов банковского сектора – динамика прибыли, выручки, внешние обязательства, инвестиции, динамика кредитного и инвестиционного рейтингов
Состояния финансового рынка (всего 7)	Критическое изменение фондового индекса, объем рынка производных финансовых инструментов по отношению к объему рынка первичных финансовых инструментов, доля иностранных портфельных инвестиций в ценные бумаги по отношению к иностранным инвестициям в целом, темпы прироста капитализации фондового рынка по отношению к темпам прироста ВВП, динамика показателя Р/Е – «кратное прибыли» (в годах окупаемости вложений), доходность государственных ценных бумаг по отношению к темпам роста ВВП, соотношение темпов роста курса доллара в рублях и темпов роста фондового индекса РТС
Ценовые (всего 2)	Уровень инфляции, динамика цен на различные группы товаров и услуг
Касающиеся валютного рынка и курса национальной валюты	Не раскрыты

Источник: Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. С. 323-340/

¹ Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. – С. 323-340.

Этими же учеными предлагаются следующие критерии классификации показателей экономической безопасности:

- уровень объекта экономической безопасности (макроуровень, мезоуровень (регион/отрасль), микроуровень, уровень семьи и личности);

- степень значимости показателей (общие, базовые, частные),

- период действия угроз и их прогнозирования (тактические и стратегические),

- направление воздействия на экономику (внутренние и внешние).

Среди общих макроэкономических показателей, представленных в работе под редакцией Е.А. Олейникова, к индикаторам финансовой безопасности, которые отличны от индикаторов, предложенных Сенчаговым В.К., могут быть отнесены: личные сбережения, норма сбережений (доля личных сбережений в личном располагаемом доходе); соотношение между ценовой массой товаров и их денежным обеспечением, дефицит бюджета, государственный долг в % к ВВП, показатели деятельности «теневой» экономики.

Базовые макроэкономические показатели, представленные в работе под редакцией Е.А. Олейникова, дополняют комплекс индикаторов финансовой безопасности, разработанный под руководством Сенчагова В.К. К ним отнесены:

- структура собственности: доля государственного и частного секторов (их вклады в ВВП, национальный доход, распределение между этими секторами продукции, предприятий, числа занятых),

- динамика приватизации государственных и муниципальных предприятий и фондовый рынок,

- налоговая система (уровень прямых и косвенных налогов, их структура, доля прибыли, идущая на уплату налогов, налоговая ставка),

- внешнеторговые тарифы,

- процентная и учетная ставки,

- денежное обращение (темпы прироста денежной массы, скорость обращения денежных агрегатов M0 и M2 в% к ВВП, динамика кредитных вложений, денежный и кредитный мультипликаторы).

Частные показатели экономической безопасности разделены на производственные и социальные, количественные и качественные, показатели макро- и мезоуровня. Среди количественных экономических показателей макроуровня к индикаторам финансовой безопасности относятся: сальдо платежного баланса, общая сумма неплатежей. Среди социальных показателей макроуровня – соотношение роста доходов населения и цен, показатели криминализации экономики.

В учебном пособии под редакцией Богомолова В.А.¹ представлены иные подходы к выбору показателей финансовой безопасности. Во-первых, подход экспертов Совета безопасности РФ, разработавших примерный перечень показателей для определения критериев и параметров экономической безопасности РФ. Среди данных показателей состояние финансовой сферы характеризуют годовой уровень инфляции, объем внутреннего долга в% к ВВП, текущая потребность в обслуживании и погашении внутреннего долга (в% к налоговым поступлениям бюджета), объем внешнего долга в% к ВВП, доля внешних заимствований в покрытии дефицита бюджета, дефицит бюджета в% к ВВП, объем иностранной валюты по отношению к рублевой массе в национальной валюте, объем иностранной валюты в наличной форме к объему наличных рублей, денежная масса (M2)% к ВВП.

Во-вторых, предложено деление показателей экономической и финансовой безопасности на три уровня. Показатели первого уровня отражают достижения долгосрочной экономической политики с точки зрения обеспечения экономического роста. Показатели второго уровня отражают возможности существования экономической системы условиях спада без изменения ее качественных характеристик.

Показатели третьего уровня призваны сигнализировать о серьезном структурном кризисе и разрушении национальной финансовой системы.

¹ Экономическая безопасность: учебное пособие / под ред. В.А. Богомолова – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. С.20-28.

По нашему мнению, такая трехуровневая система показателей финансовой безопасности позволяет увязать индикаторы финансовой безопасности с группами показателей – предвестников кризиса и показателей, свидетельствующих о кризисе. Например, в работе Боткина И.О., Ишмановой М.С., Виноградовой О.С.¹ оценена информативность зарубежных моделей выявления индикаторов-предвестников банковских кризисов для российской экономики. Учеными выявлено, что при использовании многомерной эконометрической logit-модели выявления индикаторов банковского кризиса, предложенной Демиргюч-Кант и Детрагиаше, в условиях российской экономики высокоинформативны такие показатели, как: динамика дефлятора ВВП, величина кредитов частному сектору по отношению к ВВП, реальные процентные ставки, отношение профицита/дефицита госбюджета к ВВП, отношение банковских ликвидных активов к совокупным активам банка.

Однако использование альтернативного подхода Камински и Рейнхарт², суть которого в сравнении поведения макроэкономических переменных в периоды, предшествующие кризису и в бескризисное время, демонстрирует иной набор высокоинформативных показателей в условиях российской экономики, а именно: отношение денежной массы М2 к денежной базе, реальные процентные ставки, задолженность резидентов страны банкам, величина депозитов резидентов страны, динамика промышленного производства. Заметим, что единственный показатель, высокая информативность которого отмечается при применении обоих подходов в российских условиях, – это динамика реальных процентных ставок.

Теоретического положения о том, что приближение к пороговым значениям по-

казателей финансовой безопасности свидетельствует о нарастании кризисных процессов, придерживаются многие российские исследователи. В их числе Алтумян А.Г.³, предложивший на основе обобщения публикаций отечественных и зарубежных авторов более лаконичную систематизацию показателей индикаторов обеспечения финансовой безопасности России: 1) уровень инфляции; 2) коэффициент монетизации экономики, 3) активы банковской системы к ВВП, 4) золотовалютные резервы, 5) капитализация финансового рынка к ВВП, 6) отношение внешнего долга (государственный + корпоративный) к ВВП, 7) доля иностранной валюты к денежной массе М2.

В работе Гавриловой В.⁴ показатели финансовой безопасности классифицируются в зависимости от трактовки понятия «финансовая безопасность» и уровней ее проявления (государство, экономические агенты). Так, представление о финансовой безопасности как о достижении целей и соблюдении базовых интересов позволяет Гавриловой В. определить такие показатели ее оценки, как: дефицит федерального бюджета в % от ВВП, инфляция, в том числе социальная инфляция, платежеспособность экономических агентов. Трактовка финансовой безопасности как системы обеспечения устойчивости экономического развития приводит к выдвиганию в оценке на первый план показателей инвестиций в основной капитал, объема государственной собственности в экономике, кредитоспособности экономических агентов, степени износа основных фондов. Понимание финансовой безопасности как системы обеспечения независимости экономического развития обуславливает первоочередную значимость таких показателей, как: государственный долг, его динамика и

¹ Боткин И.О., Ишманова М.С., Виноградова О.С. Особенности проявления индикаторов-предвестников банковского кризиса в Российской Федерации // Вестник Удмуртского университета. 2015. Т.25. вып.5. С.15-23.

² Kaminsky G.L., Reinhart C.M. The Twin Crises: The Causes of Banking and Balance-of-Payments Problems' (1999).

³ Алтумян А.Г. Оценка показателей-индикаторов финансовой безопасности России // Финансовый бизнес. 2011. №1. С.9-16.

⁴ Гаврилова В. Стратегия финансовой безопасности в контексте государственного регулирования экономики // Проблемы теории и практики управления. 2014. №11. С.71-78.

структура, инвестиционная активность экономических агентов.

По нашему мнению, в разных экономических условиях может меняться набор индикаторов и их значимость. Например, в современных условиях санкционного давления на российскую экономику и закрытия внешних финансовых рынков значение индикаторов, связанных с золотовалютными резервами снижается, поскольку они рассматриваются традиционно как источник погашения внешнего долга, проблема которого сейчас не так актуальна. И наоборот, большую актуальность приобретают индикаторы, связанные с характеристикой внутренних финансовых источников – резервных фондов государства или финансовых ресурсов населения.

Некоторые авторы проводят типологизацию финансовой безопасности, опираясь на многообразие индикаторов. Например, в работе Караниной Е.В.¹ в составе финансовой безопасности государства выделены: бюджетная безопасность, налоговая безопасность, безопасность кредитно-банковской системы, безопасность финансово-денежного обращения, инвестиционная безопасность, инфляционно-ценовая безопасность, безопасность страхового и фондового рынка, валютная безопасность.

Обобщение позиций разных исследователей позволяет сделать вывод об использовании в качестве общепризнанного комплексного подхода к построению системы индикаторов финансовой безопасности. При этом применение комплексного подхода сопряжено с методологическими проблемами, вызванными тем, что в число показателей финансовой безопасности включают разнородные их группы:

- количественные и качественные,
- относительные и абсолютные,
- показатели дифференцированных уровней (макро, мезо, микро),
- показатели динамики и структуры,
- по секторам экономики,
- по видам рынков,

¹ Каранина Е.В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности): монография. – Киров: ФГБОУ ВО «ВятГУ», 2015.

- по характеристике внешних и внутренних угроз,

- показатели функционирования финансовых подсистем (налоговая, денежная, финансовый рынок),

- показатели, характеризующие отдельные процессы в экономике (приватизация, инвестиционный процесс и другие),

- показатели деятельности юридических лиц и населения (физических лиц или домохозяйств),

- показатели легальной и «теневой» экономики.

Однако оценка финансовой безопасности не заканчивается этапом отбора ее индикаторов. Как исходя из динамики индикаторов определить угрозы финансовой безопасности? Наиболее распространенным ответом является установление пороговых (критических) значений индикаторов, который в свою очередь порождает разнообразие подходов к их определению. Как указано в учебнике Сенчагова В.К., «отклонения фактических и прогнозных параметров от пороговых значений показывают степень угроз экономической безопасности и очередность их устранения».²

Вместе с тем систематизация исследований показывает, что методы определения пороговых значений различаются в зависимости от вида индикатора, а не от подхода исследователя. Так, в работе Сенчагова В.К. используется:

1) метод аналогий (сравнение с показателями других стран, как развитых, так и развивающихся; сравнение со значениями показателя в различные периоды развития страны) – для индикатора «уровень монетизации экономики», отношения совокупных активов банковской системы к ВВП и других;

2) метод анализа сложившейся практики в России – для индикаторов, связанных с золотовалютными резервами, с реальными процентными ставками, со структурой сбережений в национальной и иностранной валюте, для некоторых индикаторов

² Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. С. 87.

торов безопасности банковской деятельности и ряда других;

3) метод сравнения индикаторов между собой – для индикаторов рентабельности, которые должны превышать уровень инфляции; для индикаторов нелегального оттока капитала, которые должны быть меньше сальдо счета текущих операций платежного баланса;

4) метод сравнения с «идеальной» экономической системой – для индикаторов, касающихся средних сроков привлечения и размещения средств;

5) принцип Парето 80/20 – для индикатора отношение объема производных финансовых инструментов к объему рынка первичных финансовых инструментов.

В работе Елизаровой В.В.¹ отмечены следующие методы определения и обоснования пороговых значений индикаторов финансовой безопасности:

- нормативный метод – пороговое значение индикатора закрепляется нормативным актом на уровне, соответствующем целям проводимой макроэкономической политики;

- метод аналогий – используется значение аналогичного индикатора в других странах или значение этого индикатора, присущее периоду наибольшего развития государства;

- экспертный метод – пороговое значение устанавливается на основе обобщения различных точек зрения группы экспертов.

В работе Митякова Е.С.² проведена систематизация математических методов исследования параметров экономической безопасности систем различного уровня, одним из критериев которой является «наличие пороговых значений индикаторов». По этому признаку ученый выделяет «беспороговые», «однопороговые» и «двухпороговые» модели. В отсутствие

¹ Елизарова В.В. Место и роль финансовой безопасности в системе обеспечения экономической безопасности России // Экономика, статистика и информатика. 2015. №2. С.45-48.

² Митяков Е.С. Разработка математических методов анализа и прогнозирования поведения индикаторов экономической безопасности. Автореферат... к.э.н. 08.00.12 – Нижний Новгород, 2012.

порога значение индикатора сравнивается с соответствующим значением в базовом периоде или с его средним значением по группе аналогичных объектов. При наличии одного или двух порогов значение индикатора сравнивается с пороговыми значениями.

Подводя итог, сформулируем достигнутые позиции в формировании общепризнанного ядра методологического подхода в исследовании национальной финансовой безопасности – это комплексность в подходе к построению системы индикаторов. Вместе с тем существенную проблему представляет ситуация, в которой в число показателей финансовой безопасности включаются разнородные их группы, зачастую без обоснования критериев их выделения.

Мы поддерживаем позицию Сенчагова В.К. о том, что необходимо официальное утверждение перечня показателей, отражающих уровень финансовой безопасности РФ. Это позволит проводить регулярный и систематический мониторинг изменения уровня национальной финансовой безопасности.

С другой стороны, по результатам теоретического анализа нами выделены достигнутые позиции в методологии определения пороговых значений – это, как правило, наличие пороговых значений, но не у всех индикаторов.

Сравнительный анализ методических подходов к определению пороговых значений индикаторов финансовой безопасности позволил определить, что пороговые значения могут иметь один из трех уровней оценки: минимально допустимый, максимально допустимый, отклонение от среднего значения за период.

Вместе с тем сохраняются методологические проблемы, касающиеся пороговых значений индикаторов национальной финансовой безопасности:

1) избирательность и различия в методологическом обосновании критериев и их пороговых значений (некоторые показатели вводятся без методологического обоснования),

2) отсутствие единого методологического подхода к выбору критериев отбора показателей и критериев отбора угроз финансовой безопасности,

3) различие методологических подходов и методов оценки пороговых значений различных индикаторов (возможно выбор подходов и методов зависит от типа индикаторов).

Сравнительный анализ методологических подходов к оценке национальной финансовой безопасности и выявление сохраняющего актуальность проблемного поля позволяют определить направления развития методологии исследования:

1) внедрение принципов открытости и гибкости в индикативной оценке и мониторинге национальной финансовой безопасности;

2) рассмотрение национальной финансовой безопасности через призму «угрозы-уязвимости-последствия» на основе адаптации методологического подхода, используемого в исследовании противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма;

3) обоснование необходимости и целесообразности разработки единого индекса финансовой безопасности по аналогии с подходом, предложенным Сенчаговым В.К.¹;

4) организация мониторинга изменений в системе угроз и актуализация их оценки;

5) обоснование приоритетов и последовательности мер реагирования на угрозы национальной финансовой безопасности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Алтумян А.Г. Оценка показателей индикаторов финансовой безопасности России // Финансовый бизнес. 2011. №1. С.9-16.

2. Боткин И.О., Ишманова М.С., Виноградова О.С. Особенности проявления индикаторов-предвестников банковского

кризиса в Российской Федерации // Вестник Удмуртского университета. 2015. Т.25. вып.5. С.15-23.

3. Гаврилова В. Стратегия финансовой безопасности в контексте государственного регулирования экономики // Проблемы теории и практики управления. 2014. №11. С.71-78.

4. Елизарова В.В. Место и роль финансовой безопасности в системе обеспечения экономической безопасности России // Экономика, Статистика и Информатика. 2015. №2. С.45-48.

5. Каминский Г.Л., Рейнхарт С.М. Двойные кризисы: причины банковского кризиса и проблемы платежных балансов. 1999.

6. Каранина Е.В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности) – Монография. – Киров: ФГБОУ ВО «ВятГУ», 2015.

7. Митяков Е.С. Разработка математических методов анализа и прогнозирования поведения индикаторов экономической безопасности. Автореферат... к.э.н.08.00.12 – Нижний Новгород, 2012.

8. Шахова Г.Я., Маненок П.Л. Разработка пороговых значений бюджетных индикаторов с учетом мировой практики // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. №15. С. 15-30.

9. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. С.73.

10. Экономическая безопасность: учебное пособие / под ред. В.А. Богомолова – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013.

11. Экономическая и национальная безопасность: учебник / под ред. Е.А. Олейникова. – М.: Экзамен, 2005.

BIBLIOGRAPHIC LIST

1. Altumyan A.G. Assessment of indicators indicators of financial safety of Russia // Financial business. 2011. №1. Page 9-16.

2. Botkin I.O., Ishmanova M. S., Vinogradova O. S. Features of manifestation of indicators harbingers of bank crisis in the Russian Federation//the Bulletin of the Udmurt university. 2015. T.25.vyp.5. Page 15-23.

3. Gavrilova V. Strategy of financial safety in the context of state regulation of

¹ Сенчагов В.К., Иванов Е.А. Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности России. Центр финансовых исследований Института экономики РАН. М., 2015.

economy//Problems of the theory and practice of management. 2014. No. 11. Page 71-78.

4. Yelizarova V. V. The place and a role of financial safety in system of ensuring economic safety of Russia//Economy, Statistics and Informatics. 2015. No. 2. Page 45-48.

5. Kaminsky G.L., Reinhart C.M. The Twin Crises: The Causes of Banking and Balance-of-Payments Problems' (1999).

6. Karanina E.V. Financial safety (at the level of the state, the region, the organization, the personality) – the Monograph. – Kirov: FGBOOU WAUGH of "VyatGU", 2015.

7. Mityakov E.S. Development of mathematical methods of the analysis and forecasting of behavior of indicators of eco-

nomical safety. The abstract ... k.e.n.08.00.12 – Nizhny Novgorod, 2012.

8. Shakhova G.Ya., Manenok P.L. Development of threshold values of the budget indicators taking into account world practice // Financial analytics: problems and decisions. 2016. No. 15. Page 15-30.

9. Economic safety of Russia: General rate: The textbook / under the editorship of V. K. Senchagov. – M.: Case, 2005. Page 73.

10. Economic safety: the education guidance / under the editorship of V.A. Bogomolov. – M.: UNITY-DANA, 2013.

11. Economic and national security: The textbook / Under the editorship of E.A. Oleynikova. – M.: Ekzamen publishing house, 2005.