

В настоящее время наиболее распространёнными коррупциогенными факторами являются:

1. широта дискреционных полномочий;
2. наличие бланкетных (отсылочных) норм, не обеспеченных на уровне подзаконных актов;
3. определение компетенции по формуле «вправе»;
4. лингвистическая неопределенность нормативных предписаний;
5. отсутствие или неполнота административных процедур реализации государственных / муниципальных функций или услуг;
6. наличие коллизионных норм в нормативных правовых актах.

Список используемых источников

1. Указ Президента КР «Государственная стратегия антикоррупционной политики Кыргызской Республики» от 2 февраля 2012 года № 26.
2. Закон КР «О противодействии коррупции» от 08. 08. 2012 г. № 153.
3. Закон КР «О государственной гражданской службе и муниципальной службе» от 30 мая 2016 года № 75.
4. Закон КР «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» от 20 июля 2009 года № 241.
5. Закон КР «О прокуратуре Кыргызской Республики» от 17 июля 2009 года № 224.
6. Указ Президента КР «О мерах по устранению причин политической и системной коррупции в органах власти» от 12. 10. 2013 года УП № 215.
7. Методическое руководство по выявлению, оценке и управлению коррупционными рисками (распоряжение Премьер-министра КР от 18. 09. 2016 года № 281).
8. Регламент Жогорку Кенеша КР от 14 октября 2011 года.
9. Постановление Правительства КР «Регламента законопроектных работ Правительства Кыргызской Республики» от 24 октября 2012 года № 748.
10. Постановление Правительства КР об утверждении «Регламента Правительства Кыргызской Республики» от 10 июня 2013 года № 341.
11. Постановление Правительства КР «Положение об аккредитации физических и юридических лиц, осуществляющих деятельность по проведению специализированных видов экспертиз проектов нормативных правовых актов (правовой, правозащитной, гендерной, антикоррупционной и экологической)» от 15 июля 2013 года № 413.
12. Постановление ЖК КР «Стандарты по проведению отдельных видов специализированных экспертиз проектов законов в Жогорку Кенеше Кыргызской Республики» от 18 января 2008 года № 75-IV.

УДК 336

Фетисов В. Д.,
Фетисова Т. В.,
Катасонов К. С.

К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СФЕРЕ ПОД/ФТ

Аннотация. В статье на основе системного подхода дается авторское понимание реального содержания современной правоприменительной практики кредитных организаций в сфере ПОД/ФТ, исследуются экономико-правовые проблемы, связанные с исполнением кредитными организациями требований антиотмывочного законодательства. В заключение даются рекомендации по дальнейшему совершенствованию системы ПОД/ФТ России.

Ключевые слова: система ПОД/ФТ; экономико-правовые проблемы; эффективность.

КА/ТКК УКУК КОРГОО ОРГАНДАРЫНЫН ИШ-КРЕДИТТИК МЕКЕМЕЛЕРДИН НАТЫЙЖАЛУУЛУГУ ТУУРАЛУУ МАСЕЛЕЛЕР БОЮНЧА

Аныктама: макала, кредиттик мекемелердин иш-аракеттерин акча адалдоого каршы мыйзам аткаруу талаптар менен байланышкан экономикалык жана укуктук маселелерди изилдеген. КА / ТКК чөйрөсүндөгү-кредит мекемелеринин азыркы укук коргоо органдарынын иш-реалдуу мазмундун жазуучунун түшүнүк берген системалуу ыкманын негизинде каралды. Акыраагы, сунуштар ары Россияда КА / ТКК системасын жакшыртуу үчүн жүргүзүлөт.

Негизги сөз: КА / ТКК системасы; экономикалык жана укуктук маселелер; натыйжалуулук.

TO THE QUESTION ABOUT THE EFFECTIVENESS OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE OF THE CREDIT INSTITUTIONS IN THE AML/CFT SPHERE

Abstract: In the paper the authors' understanding of the real matter of modern law enforcement practice of credit institutions in the AML/CFT sphere is given, economic and legal problems related to the execution of the requirements of anti-money laundering legislation by credit institutions are investigated on the basis of the systematic approach. In conclusion recommendations for further improvement of AML/CFT system in Russia are given.

Keywords: Russia; AML/CFT system; economic and legal problems; effectiveness.

Постановка проблемы. Законодательство в сфере ПОД/ФТ является одним из наиболее динамичных с точки зрения совершенствования подходов и мер противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма. Ключевую роль в российской системе финансового мониторинга играют кредитные организации. От качества их работы напрямую зависят благополучие клиентов и спокойствие регуляторов. В настоящее время значительная часть экономических субъектов обеспокоена практикой исполнения кредитными организациями обязанностей в сфере ПОД/ФТ.

Необходимость проведения исследования. В сложившихся условиях особо важным представляется исследование эффективности правоприменительной практики кредитных организаций в области ПОД/ФТ в свете актуальных изменений нормативно-правовой базы РФ. Для его осуществления необходимо: провести анализ изменений законодательства в сфере ПОД/ФТ в части требований к кредитным организациям; рассмотреть практические аспекты взаимодействия кредитных организаций и их клиентов; изучить проблемы реализации кредитными организациями требований к ПОД/ФТ, определить основные пути их решения; оценить эффективность изменений антиотмывочного законодательства РФ, определить пути и перспективы дальнейшего совершенствования российской системы ПОД/ФТ.

Основная часть. Круг важнейших обязанностей кредитных организаций в сфере ПОД/ФТ определен Федеральным законом от 07. 08. 2001 № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее - 115-ФЗ) [1]. В их числе: идентификация клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя до приема на обслуживание; направление в Росфинмониторинг информации об операциях, подлежащих обязательному контролю; применение мер по замораживанию денежных средств или иного имущества в установленных законом случаях; формирование внутрикорпоративных механизмов и процедур для действенного противодействия ОД/ФТ.

Качественное выполнение указанных обязанностей во многом зависит от содержания нормативных актов Банка России. Наиболее важным документом, существенно повлиявшим на работу кредитных организаций в сфере ПОД/ФТ, стало Положение Банка России от 20. 07. 2016 № 550-П, вступившее в силу 11. 09. 2016 г. (далее – Положение №550-П)[2]. Указанным Положением был определен порядок доведения до сведения кредитных организаций информации о случаях: отказа от выполнения распоряжения клиента о совершении операции; отказа кредитных организаций от заключения договора банковского счета (вклада); расторжения кредитными организациями договоров банковского счета (вклада) с клиентом в случае принятия в течение календарного года двух и более решений об отказе от выполнения распоряжения клиента. Данную информацию в бизнес среде называли «черным списком» или «списком отказников». Положением

Банка России от 30 марта 2018 г. № 639-П Положение №550-П признано утратившим силу с 24.06.2018 г. (далее - Положение № 639-П) [3]. Практику применения этого документа еще только предстоит оценить, когда станут известны первые ее результаты.

Однако уже сложившийся опыт взаимодействия кредитных организаций и их клиентов показывает, что основными проблемами в их работе являются: слишком общие критерии сомнительных операций; отказы в обслуживании клиентов, если сведения о них содержатся в списке лиц, которым ранее отказывали в обслуживании другие участники системы ПОД/ФТ; формализованный подход кредитных организаций к проверке операций клиентов; сложная процедура доказывания законности операции при выявлении признаков сомнительности.

Следствием указанных проблем становятся:

- необоснованные случаи отказов в совершении операций и блокировки счетов по основаниям, прямо не связанным с ОД/ФТ;
- отсутствие стимула у кредитных организаций углублённо изучать операции клиента, а не пользоваться минимальным набором факторов оценки риска ОД/ФТ;
- фактическое подталкивание клиентов кредитных организаций к разным способам обхода системы ПОД/ФТ.

Иными словами, вступление в силу Положения 550-П и распространение «черного списка» заставило клиентов кредитных организаций прибегнуть к перерегистрации. Для подтверждения или опровержения данного тезиса, обратимся к статистическим данным о количестве зарегистрированных и прекративших деятельность организаций в форме обществ с ограниченной ответственностью (ООО). Выбор ООО обусловлен их доминирующим положением среди прочих организационно-правовых форм юридических лиц.

Рассмотрим динамику количества зарегистрированных и ликвидированных ООО с января 2015 г. по апрель 2018 г. (рис. 1).

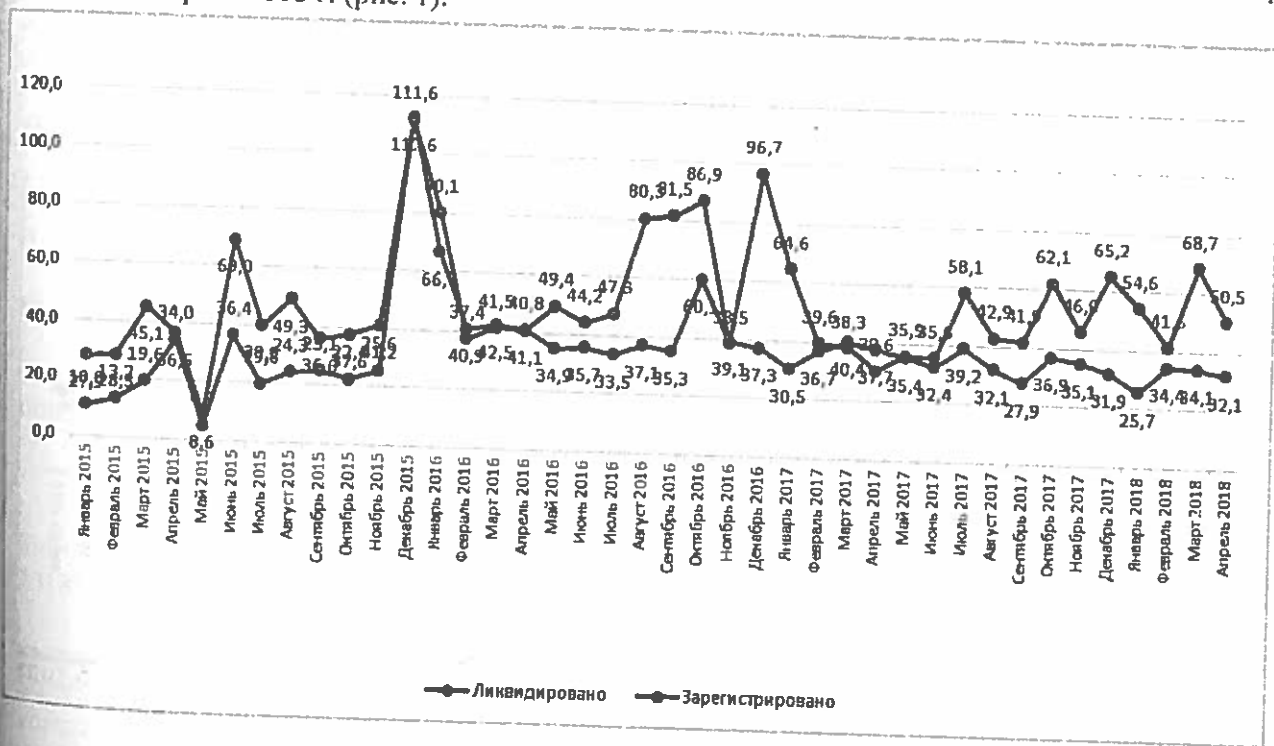


Рис. 1. Динамика количества зарегистрированных и ликвидированных ООО за период с января 2015 г. по апрель 2018 г., тыс.

На графике явно видно несколько пиков ликвидаций и регистраций новых организаций. Пик июня 2015 г. вероятнее всего обусловлен выходом Письма Росфинмониторинга от 01.04.2015 г. № 43 «Рекомендации по применению признаков группы 13 Приказа Росфинмониторинга

от 8 мая 2009 года № 103 «Об утверждении рекомендаций по разработке критериев выявления и определению признаков необычных сделок»[4]. Пиковые значения декабря 2015, 2016, 2017 гг. частично обусловлены работой ФНС по очистке государственного реестра от фирм-однодневок. Рост количества ликвидированных и зарегистрированных ООО в октябре 2016 г. связан с вступлением в силу с 01. 09. 2016 г. изменений в Закон №115-ФЗ в части характера и объема мер, которые субъекты ПОДУФТ обязаны осуществлять при приеме на обслуживание и обслуживании клиентов, а также с вступлением в силу Положением №550-П. Пик в июле 2017 г. обусловлен ожиданиями перехода Банка России на осуществление рассылки списка клиентов, которым банки отказывали в проведении операций, вероятно часть организаций приняла решение о перерегистрации, не дожидаясь возможных последствий. Тем не менее, более значительная перерегистрация компаний заметна в октябре 2017 – этот период совпал непосредственно с распространением Банком России среди кредитных организаций «черно списка».

Далее рассмотрим, насколько колебания количества ликвидированных и зарегистрированных ООО отклоняются от их среднего уровня (рис. 2,3).

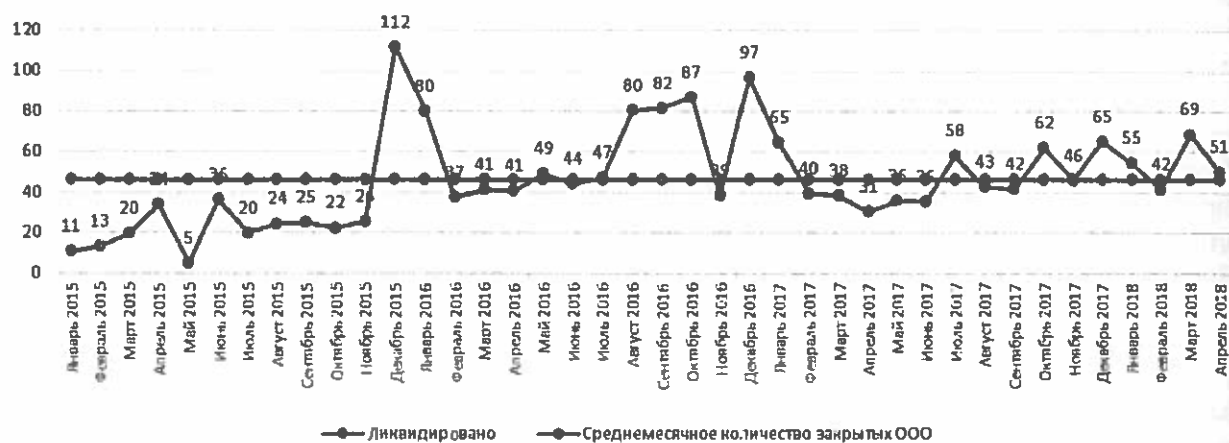


Рис. 2. Сравнение динамики количества ликвидированных ООО за период с января 2015 г. по апрель 2018 г. с их среднемесечным количеством, тыс.



Рис. 3. Сравнение динамики количества зарегистрированных ООО за период с января 2015 года по апрель 2018 с их среднемесечным количеством, тыс.

Исходя из приведенных данных, можно отметить, что в рассмотренные ранее пиковые периоды, количество новых организаций не превышает среднего уровня, либо находится близко к нему. Тем не менее, имеют место три пика – июнь 2015, декабрь 2015 и октябрь 2016 г., когда динамика ликвидированных и вновь созданных организаций в целом совпадает. Аналогичную картину показывает и динамика зарегистрированных и прекративших свою деятельность индивидуальных предпринимателей за анализируемый период.

Таким образом, рассматривая результаты проведенного исследования, можно заключить, что каждое существенное изменение в системе ПОД/ФТ сопровождалось всплеском перерегистраций экономических субъектов, поскольку многие банки, получив «черный список» клиентов, подошли к вопросу обеспечения обязательного контроля достаточно формально и при наличии клиентов из этого списка блокировали средства или не принимали на обслуживание без объяснения причин.

Заключение. Основными проблемами взаимодействия кредитных организаций и клиентов при реализации требований ПОД/ФТ являются:

- использование «черных списков»;
- размытость формулировок и неоднозначность толкования одних и тех же фактов об операции и клиенте контролирующими органами, кредитными организациями и самими клиентами;
- сложность процедуры доказывания допустимости операций, которые могут быть расценены как сомнительные.

Наиболее приемлемый вариант решения указанных проблем хозяйствующие субъекты видят в перерегистрации, которая тоже требует определенных временных и финансовых затрат. Кроме того, все перечисленные выше обстоятельства автоматически повышают и уровень коррупционных рисков. В сложившейся ситуации эффективность правоприменительной практики кредитных организаций в сфере ПОД/ФТ в свете изменений нормативно-правовой базы нельзя признать высокой.

Выводы. Основными путями решения проблем взаимодействия кредитных организаций и клиентов, снижения коррупционных рисков и повышения эффективности системы ПОД/ФТ в целом могут стать:

1) трансформация подхода кредитных организаций к работе по ПОД/ФТ в соответствии с Методическими рекомендациями ЦБот 10. 11. 2017 № 29-МР[5];

2) разработка конкретных методик, позволяющих кредитным организациям четко ответить на вопрос, является ли конкретная операция сомнительной или нет, при этом данные методики должны основываться на едином видении ситуации и регулятором и кредитными организациями;

1. реализация положений Концепции совершенствования регулирования в национальной платежной системе[6] в части:

- развития единого идентификатора клиента;
- использования электронных средств платежа в качестве инструмента для идентификации и верификации;
- развития системы упрощенной идентификации (с использованием публичных баз данных);

4) научно-обоснованный подход при качественной и количественной оценке последствий тех или иных изменений нормативно-правовой базы в сфере ПОД/ФТ с учетом имеющегося опыта.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 07. 08. 2001 № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (ред. от 23. 04. 2018) // ИСС «Гарант»

2. Положение Банка России от 20. 07. 2016 № 550-П "О порядке доведения до сведения кредитных организаций и некредитных финансовых организаций информации о случаях отказа в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, отказа от заключения договора банковского счета (вклада) и (или) расторжения договора банковского счета (вклада) с клиентом" (утратило силу) // ИСС «Гарант»

3. Положение Банка России от 30. 03. 2018 № 639-П "О порядке, сроках и объеме доведения до сведения кредитных организаций и некредитных финансовых организаций информации о случаях отказа от проведения операции, отказа от заключения договора банковского счета (вклада) и (или) расторжения договора банковского счета (вклада) с клиентом, об устранении оснований принятия решения об отказе от проведения операции, об устранении оснований принятия

решения об отказе от заключения договора банковского счета (вклада), об отсутствии оснований для расторжения договора банковского счета (вклада) с клиентом // ИСС «Гарант»

4. Информационное письмо Федеральной службы по финансовому мониторингу от 1. 04. 2015 № 43 "Рекомендации по применению признаков группы 13 приказа Росфинмониторинга от 8 мая 2009 года N 103 "Об утверждении рекомендаций по разработке критериев выявления и определению признаков необычных сделок"// ИСС «Гарант»

5. Методические рекомендации Банка России от 10. 11. 2017 №29-МР «О подходах к учету кредитными организациями информации о случаях отказа от проведения операций, от заключения договора банковского счета (вклада), о случаях расторжения договора банковского счета (вклада) с клиентом, доведенной Банком России до их сведения, при определении степени (уровня) риска клиента»// ИСС «Гарант»

6. Концепция совершенствования регулирования в национальной платежной системе. Режим доступа: <http://afii.ru/news/novaya-redaktsiya-kontseptsii-sovershenstvovaniya-regulirovaniya-v-natsionalnoj-platezhnoj-sisteme-nps/>