

УДК 338.462

*Т.В. Волкова**, *О.Н. Макарова***

Применение специальных знаний при расследовании криминальных банкротств

В статье рассматриваются вопросы, касающиеся использования специальных экономических знаний на предварительном следствии по делам о криминальных банкротствах. При этом отмечается, что раскрытие преступления с помощью специальных экономических знаний осуществляется через механизм слепообразования, который свидетельствует о способе совершения преступления, субъективных сторонах и объективных условиях его совершения. Вместе с тем возможности использования специальных экономических знаний при расследовании уголовных дел экономической направленности следует рассматривать применительно к конкретным обстоятельствам, обусловленным криминалистической характеристикой преступлений.

Ключевые слова: специальные экономические знания, криминальные банкротства, судебно-экспертная деятельность.

*T.V. Volkova**, *O.N. Makarova***. **The use of special knowledge in the investigation of criminal bankruptcy.** In the article the questions concerning the use of the special economic knowledge on the preliminary investigation in cases of criminal bankruptcy. It is noted that the disclosure of crimes committed with the help of special economic knowledge is provided through the mechanism education trail, which testifies to the way the Commission of the crime, subjective sides and objective conditions for its fulfillment. However, the possibilities use of special economic knowledge in the investigation of criminal cases of economic trend should be considered in relation to specific circumstances caused by the criminal characteristic of crimes.

Keywords: special economic knowledge, criminal bankruptcy, judicial-expert activity.

Опыт показывает, что до сих пор возможности судебно-экономической экспертизы недооценены, и используется она неэффективно по следующим причинам: недостаточно развитый научный фундамент [5]; практически полное отсутствие паспортизированных методик; недостаток высококвалифицированных экспертных кадров. Анализируя деятельность органов внутренних дел, можно сделать вывод, «что нередко случаи неверного назначения конкретного вида экономической экспертизы, в результате чего либо эффективность проведенной экспертизы становится низкой, т.к. вопросы, поставленные перед экспертом, находятся не в его компетенции, либо заключение эксперта теряет доказательственную силу при расследовании конкретного экономического преступления» [12, с. 116].

В настоящее время характер экономической преступности является отражением противоречий в государственной политике и отсутствия четких идеологических концепций развития общества. Необходимо существенно расширить возможности судебно-экономической экспертизы, чтобы создать правоохранительным органам эффективный инструмент для борьбы с экономической преступностью.

Предмет криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений – «выявление и изучение таких криминалистических особенностей любой преступной деятельности и их закономерных взаимосвязей, знания о которых способствуют быстрейшему раскрытию преступлений и решению всех остальных задач расследования, а также и наиболее действенному предупреждению преступлений» [10, с. 14].

И.Ф. Герасимов полагает, что криминалистическая характеристика преступлений является «исходной, ключевой для правильного построения и обоснования любых методических рекомендаций» [6, с. 10]. В литературе имеется целый ряд определений предложенного понятия, которые, в частности, иногда противоречивы [9, с. 6; 14, с. 58; 15, с. 36–37; 16, с. 6; и др.]. Известный российский учёный-криминалист Л.Я. Драпкин считает, что несоответствие взглядов по различным аспектам этой проблемы обусловлено сложностью и многогранностью исследуемого объекта [7, с. 2]. Обобщив и проанализировав различные взгляды ученых по этому вопросу, мы пришли к выводу, что криминалистическая характеристика преступления должна включать в себя данные не только о самом преступлении, но и о его закономерных связях с окружающей средой, которые через механизм совершения преступления проявляется в виде материальных и идеальных следов. Справедливо утверждение В.В. Клочкова о том, что «разработка необходимых практике комплексов криминалистических рекомендаций невозможна без увязки воедино в

* Волкова, Татьяна Васильевна, доцент кафедры экономической безопасности и управления социально-экономическими процессами, кандидат экономических наук, доцент Санкт-Петербургского университета МВД России. Адрес: 190121, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1. Телефон (812) 744-70-93, моб. тел. 8-921-440-18-26. E-mail: volktv@bk.ru.

** Макарова, Ольга Николаевна, доцент кафедры бухгалтерского учета, кандидат экономических наук, ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный торгово-экономический университет». Адрес: 194021, г. Санкт-Петербург, ул. Новороссийская, д. 50. Тел. 8-906-240-37-36. E-mail: makolg@yandex.ru.

* Volkova, Tatyana Vasilievna, the senior lecturer of chair of economic Security and the management of social and economic processes, candidate of economic sciences, the St.-Petersburg university of the Ministry of Internal Affairs, the senior lecturer. The address: 190121, St.-Petersburg, Pilot Pilyutov str., 1. Phone (812) 744-70-93, 8-921-440-18-26. E-mail: volktv@bk.ru

** Makarova, Olga Nikolayevna, associate Professor of accounting, candidate of economic Sciences, FSEI HPE «Saint-Petersburg state University of trade and Economics. Address: 194021, Saint-Petersburg, Novorossiyskaya str., 50. Ph. 8-906-240-37-36. E-mail: makolg@yandex.ru.

© Волкова Т.В., Макарова О.Н., 2014

каждом разделе частной методики данных о преступлении, его типичных материальных и идеальных следах, методах их обнаружения и использования» [8, с. 39]. Иначе говоря, криминалистическую характеристику нужно рассматривать как органический элемент раздела частных методик, а не только как их вводную часть. Именно такой подход позволит анализировать отдельные элементы криминалистической характеристики с точки зрения обоснования о необходимости использования специальных познаний для расследования.

Использование специальных экономических знаний на предварительном следствии в первую очередь должно быть направлено на выявление и исследование признаков интеллектуального подлога в экономической информации. Экономическая информация имеет две стороны: количественную и качественную (смысловую). Искажение различных величин в учетных и отчетных документах неизбежно вызывает и искажение содержания, либо количественной характеристики отражаемой в документе хозяйственной операции. Например, уменьшение суммы вложенных вкладчиком денежных средств, либо размера процента за пользование денежными средствами может быть совершено путем материального подлога (подписки, подчистки, травления и т.д.), однако при этом подвергается искажению и смысловая сторона экономической информации (размер долговых обязательств, изменение суммы за пользование денежными средствами), которые формируются при обработке первичных документов. Если для выявления и закрепления признаков материального подлога достаточно проведения криминалистических экспертиз, то исследование смысловых искажений практически невозможно без использования специальных экономических знаний в различных их формах.

В юридической литературе выделение преступлений в сфере экономики связывается со спецификой экономических производственных отношений [13, с. 7; 17, с. 48; 18, с. 62].

Подлог может быть совершен в различных документах, отражающих как хозяйственные операции, так и результат хозяйственной деятельности. В зависимости от того, кем и на какой стадии формирования экономической информации он совершен, а также ряда других доказательств, квалификация преступления может быть различной.

Возможность использования специальных экономических знаний на предварительном следствии основывается на следующем предположении: любое преступление в сфере экономики неизбежно вызывает экономические, учетные или документальные несоответствия, либо несоизмеримо с нормальным ходом этой деятельности. Раскрытие преступления с помощью специальных экономических знаний осуществляется через механизм слеодообразования, который свидетельствует о способе совершения преступления, субъективных сторонах и объективных условиях его совершения.

Возможности использования специальных экономических знаний при расследовании уголовных дел экономической направленности следует рассматривать применительно к конкретным обстоятельствам, обусловленным криминалистической характеристикой преступлений.

Нормативно-правовым актом, регулирующим организацию и производство судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях, является Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон) [1], в первой главе которого приведено толкование понятия «государственная судебная деятельность», под которым понимается организация и производство судебной экспертизы в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными подразделениями и судебными экспертами, а также основная задача экспертной деятельности – оказание содействия специалистам с юридическим образованием (судьям, лицам, производящим дознание, следователям) в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, а также сформулированы правовые основы и принципы государственной судебно-экспертной деятельности.

Исходя из статей указанного выше Закона, квалификационные требования к негосударственным судебным экспертам не предусматриваются. Однако негосударственная судебно-экспертная деятельность получила широкое распространение, поэтому в настоящее время возникла острая необходимость в ее правовом регулировании и унификации с уже существующей системой государственных экспертов. Откликом законодателей на данную проблему явился проект Закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который 20 ноября 2013 г. прошел правовую экспертизу, рассмотрен и принят в первом чтении Государственной Думой.

Следует отметить, что правовая основа государственной судебно-экспертной деятельности и производство судебной экспертизы также регулируются Уголовно-процессуальным кодексом РФ (гл. 27 «Производство судебной экспертизы» и ряд статей из других глав).

Головным экспертным подразделением Министерства внутренних дел Российской Федерации является Экспертно-криминалистический центр (ЭКЦ МВД России), обеспечивающий функции Министерства по организации экспертно-криминалистической деятельности. Рассмотрим основные направления деятельности данного подразделения. Это:

- осуществление экспертно-криминалистической деятельности (п. 12 ст. 2 Федерального закона «О полиции») [2];
- организационно-методическое руководство и научно-методическое обеспечение производства судебных экспертиз и экспертных исследований экспертно-криминалистическими центрами, входящими в систему МВД России;
- экспертно-криминалистический учет в системе МВД России;
- оснащение экспертно-криминалистических подразделений современными техническими средствами;
- проведение стажировок, семинаров и научно-практических конференций по актуальным проблемам теории и практики судебной экспертизы;

- разработка новых и совершенствование действующих экспертных методик, подготовка методических и информационных материалов;
- непосредственное участие в подготовке проектов нормативных правовых актов в сфере экспертной деятельности.

Основным документом, регламентирующим деятельность экспертно-криминалистических подразделений, является Приказ МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» [3].

Учитывая сложившуюся практику, можно выделить четыре стадии работы эксперта по проведению экспертизы в рамках уголовного дела:

- предварительное ознакомление с материалами дела;
- исследование и разрешение вопросов;
- составление заключения;
- сдача заключения экономической экспертизы следователю.

Методы исследования предъявляемых на экспертизу материалов весьма разнообразны. При этом можно выделить общие методы, которые применяются при исследовании всех вопросов, относящихся к предмету экономической экспертизы, и частные, применяемые в зависимости от характера поставленного вопроса и от того, к какой области экономики относятся исследуемые документы и учетные данные, а также прочие материалы дела. Заметим, что при проведении экономической экспертизы применяется сочетание как общих, так и частных методов.

К числу основных методов, применяемых экспертом в стадии исследования и разрешения вопросов, относятся:

- рассмотрение материалов дела;
- документальная проверка;
- получение объяснений;
- встречная проверка документов;
- сопоставление отчетных данных с нормативными показателями;
- контрольное сличение;
- восстановление количественно-суммового учета;
- составление расчетов и таблиц;
- получение заключений экспертов в области других научных, технических и специальных знаний;
- получение лабораторных анализов.

Наряду с вышеперечисленными также могут использоваться следующие методы: экономико-математические, информационное моделирование, экспертизы разных видов, исследование документов, нормативно-правовое регулирование, аналитическая группировка, статистические расчеты [11].

Следует особо отметить, что каким бы методом ни пользовался эксперт, этот метод должен отвечать требованиям научных и опытных положений, поскольку заключение эксперта только тогда приобретает значение доказательства, когда оно будет обосновано теорией и практикой бухгалтерского учета и других областей, соприкасающихся с бухгалтерским учетом.

Одной из задач экспертного исследования по криминальным банкротствам является определение признаков банкротства через анализ финансово-хозяйственной деятельности и установление следственно-причинной связи изменения финансового положения.

Именно институт банкротства способен обеспечить стабильность и устойчивость хозяйственного оборота и выступить в качестве одного из основных регуляторов экономических процессов в обществе. Учитывая социальную и экономическую значимость данного института, можно сделать вывод о том, что роль специального законодательства, адекватно регулирующего комплекс правовых вопросов, связанных с банкротством, необычайно высока.

В настоящее время во всех странах с рыночной экономикой существуют соответствующие отрасли законодательства, т.к. не только организации, но и органы государственного управления заинтересованы в восстановлении активного баланса и улучшении деятельности организаций. Российское законодательство также предусматривает меры по восстановлению платежеспособности должника, направленные на предотвращение банкротств.

В то же время необходимо отметить, что таким проблемам, как диагностика, профилактика хозяйственных связей, проектирование инноваций, которые как раз и направлены на упреждение кризисов в деятельности организаций, со стороны государства зачастую уделяется недостаточное внимание.

Как правило, банкротство – это результат совместного и одновременного воздействия внешних и внутренних причин. Группа внутренних причин (значительный износ оборудования, неэффективный менеджмент, большая кредиторская и дебиторская задолженность, затоваривание материальными ценностями и т.д.) непосредственно зависит от тактики работы в самой организации. А вот на группу внешних причин, среди которых можно выделить инфляцию, безработицу, просроченные кредиторские задолженности, бюрократию, банкротство должников, усиление конкуренции и др., у организаций практически нет возможности влиять.

Политическая нестабильность (частое изменение законодательства, высокий уровень налогообложения, несовершенные условия экспорта и импорта и прочие проявления регулирующих функций государства) является следствием несовершенного законодательства в области хозяйственного права.

Выявить внутренние причины банкротства можно проведением анализа финансового состояния, т.е. совокупности показателей, которые отражают наличие, размещение и использование финансовых ресурсов, конкретной организации.

Финансовое состояние – это важнейшая характеристика экономической деятельности организации. Устойчивое финансовое состояние, которое формируется в процессе всей производственно-хозяйственной деятельности предприятия, определяется его конкурентоспособностью, потенциалом в деловом сотрудничестве, гарантированностью соблюдения экономических интересов самого предприятия и его партнеров по финансовым и другим хозяйственным отношениям.

Для проведения судебно-экономических экспертиз, назначенных в ходе предварительного следствия, возбужденных по признакам преступлений, предусмотренных 196 ст. УК РФ, Министерством экономического развития Российской Федерации были утверждены Методические рекомендации [4].

Для анализа финансового состояния организации применяются как абсолютные, так и относительные показатели (финансовые коэффициенты), которые сравниваются с базисными величинами, а также изучается их динамика за отчетный период и за ряд лет. При этом для того чтобы проанализировать финансовое состояние предприятия и тенденции его изменения, применяют сравнительно небольшое количество финансовых коэффициентов, отражающих его наиболее существенные стороны. В соответствии с Методическими рекомендациями при проведении финансово-экономической экспертизы перед экспертами обычно ставятся следующие вопросы.

– Каковы причины изменения финансового состояния должника и неспособности должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей?

– В течение какого периода должник утратил возможность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей?

– Какие факторы повлияли на изменение финансового состояния должника и в результате какой сделки или группы сделок произошло изменение финансового состояния должника?

– Соответствуют ли рыночным условиям сделки, заключенные (исполненные) должником и могли ли данные сделки привести к иному результату?

Для ответа на поставленные вопросы эксперты исследуют следующие источники информации:

- учредительные документы должника;
- документы, подтверждающие состав принадлежащего должнику имущества и имущественных прав и обязательств должника (бухгалтерскую отчетность и учетную политику должника);
- документы, в которых прописаны условия привлечения должником заемного капитала;
- перечень дебиторов должника и кредиторов должника;
- результаты инвентаризаций;
- акты и заключения налоговых органов, аудиторов по результатам проводившихся ранее проверок должника;
- документы, которые содержат сведения о результатах проведенного арбитражным управляющим финансового анализа и анализа на наличие признаков преднамеренного банкротства, и т.д.

Перечень документов и материалов, являющихся источниками информации для проведения экспертизы, состоящий из 29 пунктов, представлен в Методических рекомендациях. При этом перечень источников информации не является закрытым. Это говорит о сложности расследования преступлений в сфере экономики и о повышенных требованиях к судебно-экономической экспертизе. Отсюда можно сделать вывод, что надежность судебно-экономической экспертизы может быть гарантирована только при условии высокой квалификации специалистов, глубоко знающих процессуальные нормы, обладающих профессионализмом в области ведения бухгалтерского учета, аудита, учета и отчетности. Эти два аспекта не просто объединяются между собой в ходе проведения судебно-экономической экспертизы, а органически переплетаются, взаимно дополняя друг друга. Перемены в сфере экономики государства закономерно повлекли необходимость разработки новых частных методик расследования криминальных явлений, в частности, криминальных банкротств, а также стратегии противодействия им.

Список литературы

1. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (в ред. от 25 ноября 2013 г.) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.
2. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (в ред. от 3 февраля 2014 г.) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900.
3. Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (в ред. от 15 октября 2012 г.) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2005. – 29 авг. – № 35.
4. Приказ Минэкономразвития РФ от 5 февраля 2009 г. № 35 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе

предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был.

5. Батурина, Е. В., Литвиненко, А. Н. Методология экономико-правового анализа фиктивного предпринимательства // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2013. – № 5 (83). – С. 65–73.

6. Герасимов, И. Ф. Вопросы развития и совершенствования методики расследования отдельных видов преступлений // Вопросы и методики расследования преступлений. – Свердловск, 1976.

7. Драпкин, Л. Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений // Криминалистические характеристики и методики расследования преступлений : межвуз. сб. науч. трудов. – Вып. 69. – Свердловск, 1978.

8. Клочков, В. В. Криминалистическая характеристика и методика расследования преступлений // Проблемы программирования организации информационного обеспечения предварительного следствия : межвуз. сб. науч. трудов. – Уфа, 1989.

9. Колесниченко, А. Н., Коновалова, В. Е. Криминалистическая характеристика преступлений. – Харьков: Юніт, 1985.

10. Криминалистика : учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. – М.: Юрист, 2001.

11. Макарова, О. Н., Волкова, Т. В. Место экономической экспертизы, осуществляемой подразделениями органов внутренних дел, в системе противодействия криминальным явлениям в экономике : монография. – СПб.: Лема, 2010.

12. Макарова, О. Н., Волкова, Т. В. Роль экономической экспертизы в системе экономической безопасности страны // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. – № 3 (59).

13. Пошонас, П.-З. К. Судебная ревизия и судебно-экономические экспертизы. – Вильнюс: Минтис, 1990.

14. Селиванов, Н. А. Криминалистическая характеристика преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Социалистическая законность. – 1977. – № 2.

15. Уткин, М. С. Криминалистическая характеристика хищений // Актуальные проблемы криминализации и декриминализации общественно-опасных деяний. – Омск: Изд-во высш. школы милиции, 1980.

16. Хмыров, А. А. Криминалистическая характеристика преступлений и пути доказывания по уголовному делу // Правоведение. – 1978. – № 3. – С. 59–66.

17. Яковлев, А. М. Преступность в сфере экономики // Советское государство и право. – 1986. – № 4.

18. Яковлев А. М. Предупреждение экономической преступности (социально-правовые аспекты) // Советское государство и право. 1987. – № 1. – С. 52–61.

Literature

1. Federalnyiy zakon ot 31 maya 2001 g. № 73-FZ (v red. ot 25 noyabrya 2013 g.) «O gosudarstvennoy sudebno-ekspertnoy deyatelnosti v Rossiyskoy Federatsii» // Sobranie zakonodatelstva RF. – 2001. – № 23. – St. 2291.

2. Federalnyiy zakon ot 7 fevralya 2011 g. № 3-FZ (v red. ot 3 fevralya 2014 g.) «O politzii» // Sobranie zakonodatelstva RF. – 2011. – № 7. – St. 900.

3. Prikaz MVD Rossii ot 29 iyunya 2005 g. № 511 (v red. ot 15 oktyabrya 2012 g.) «Voprosy organizatsii proizvodstva sudebnykh ekspertiz v ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniyakh organov vnutrennih del Rossiyskoy Federatsii» (vmeste s «Instruksiyey po organizatsii proizvodstva sudebnykh ekspertiz v ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniyakh organov vnutrennih del Rossiyskoy Federatsii», «Perechnem rodov (vidov) sudebnykh ekspertiz, proizvodimyykh v ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniyakh organov vnutrennih del Rossiyskoy Federatsii») // Byulleten normativnykh aktov federalnykh organov ispolnitelnoy vlasti. – 2005. – 29 avg. – № 35.

4. Prikaz Minekonomrazvitiya RF ot 5 fevralya 2009 g. № 35 «Ob utverzhdenii Metodicheskikh rekomendatsiy po provedeniyu finansovo-ekonomicheskoy ekspertizy, naznachennoy v hode predvaritel'nogo sledstviya, sudebnogo razbiratelstva ugovolnykh del, vzbuzhdennykh po priznakam prestupleniya, predusmotrennogo statey 196 Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii, i Metodicheskikh rekomendatsiy dlya spetsialistov, privlekaemykh k uchastiyu v protsessualnykh deystviyakh v poryadke, ustanovlennom Ugolovno-protsessualnyim kodeksom Rossiyskoy Federatsii, pri proverke sledovatelem soobscheniya o prestuplenii, predusmotrennom statey 196 Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii» // Dokument opublikovan ne byl.

5. Батурина, Е. В., Литвиненко, А. Н. Методология экономико-правового анализа фиктивного предпринимательства // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2013. – № 5 (83). – С. 65–73.

6. Герасимов, И. Ф. Вопросы развития и совершенствования методики расследования отдельных видов преступлений // Вопросы и методики расследования преступлений. – Свердловск, 1976.

7. Драпкин, Л. Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений : межвуз. сб. науч. трудов. – Вып. 69. – Свердловск, 1978.

8. Klochkov, V. V. Kriminalisticheskaya karakteristika i metodika rassledovaniya prestupleniy // Problemyi programmirovaniya organizatsii informatsionnogo obespecheniya predvaritelnogo sledstviya : mezhvuz. sb. nauch. trudov. – Ufa, 1989.

9. Kolesnichenko, A. N., Konovalova, V. E. Kriminalisticheskaya karakteristika prestupleniy. – Harkov: YunIt, 1985.

10. Kriminalistika : uchebnik / otv. red. N.P. Yablokov. – M.: Yurist', 2001.

11. Makarova, O. N., Volkova, T. V. Mesto ekonomicheskoy ekspertizy, osuschestvlyаемой podrazdeleniyami organov vnutrennih del, v sisteme protivodeystviya kriminalnyim yavleniyam v ekonomike : monografiya. – SPb.: Lema, 2010.

12. Makarova, O. N., Volkova, T. V. Rol ekonomicheskoy ekspertizy v sisteme ekonomicheskoy bezopasnosti strany // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. – 2013. – № 3 (59).

13. Poshynas, P.-Z. K. Sudebnaya reviziya i sudebno-ekonomicheskie ekspertizy. – Vilnyus: Mintis, 1990.

14. Selivanov, N. A. Kriminalisticheskaya karakteristika prestupleniy i sledstvennyie situatsii v metodike rassledovaniya // Sotsialisticheskaya zakonnost. – 1977. – № 2.

15. Utkin, M. S. Kriminalisticheskaya karakteristika hischeniy // Aktualnyie problemyi kriminalizatsii i dekriminalizatsii obschestvenno-opasnyih deyanii. – Omsk: Izd-vo vyissh. shkolyi militsii, 1980.

16. Hmyirov, A. A. Kriminalisticheskaya karakteristika prestupleniy i puti dokazyvaniya po ugovolnomu delu // Pravovedenie. – 1978. – № 3. – S. 59–66.

17. Yakovlev, A. M. Prestupnost v sfere ekonomiki // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1986. – № 4.

18. Yakovlev A. M. Preduprezhdenie ekonomicheskoy prestupnosti (sotsialno-pravovyye aspekty) // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1987. – № 1. – S. 52–61.

УДК 338.462

И.А. Громов*

Исследование влияния показателей результативности деятельности и кадровой обеспеченности органов внутренних дел на уровень теневой экономики

В статье дается количественная оценка влияния на величину теневой экономики в г. Санкт-Петербурге таких факторов как раскрываемость преступлений и кадровая обеспеченность органов внутренних дел. В статье также приводится решение обратной задачи, заключающейся в определении необходимых значений рассматриваемых факторов для достижения установленного объема теневой экономики.

Ключевые слова: теневая экономика, факторы, статистический анализ

I.A. Gromov*. Investigation of the effect of performance measures and personnel security of the internal Affairs bodies at the level of shadow economy. The article gives a quantitative assessment of the impact on the value of the shadow economy in St. Petersburg on factors such as crime detection and staffing of the Interior. The article also provides a solution to the inverse problem of defining the values of the factors considered necessary in order to achieve the set volume of the shadow economy.

Keywords: the shadow economy, the factors, the statistical analysis

Оценка угроз экономической безопасности страны и регионов или хозяйственных систем более низкого уровня является одним из важнейших инструментов управления в системе обеспечения экономической безопасности. Как справедливо отмечено А.Н. Литвиненко и А.В. Грачевым, важность точной и своевременной оценки предопределена следующими факторами [1; 2]: во-первых, проведение оценочных мероприятий позволяет определить наличие, степень актуализации и опасности той или иной угрозы – т.е. субъекты управления получают информацию о наличии или отсутствии угрозы экономической безопасности, именно в результате проведения оценки; во-вторых, без проведения оценки угроз экономической безопасности невозможно реализовать главный принцип управления системой экономической безопасности в контексте базисной проблемы экономики (ограниченности общественных ресурсов) – отразить наиболее опасные угрозы, не расплывая ограниченные ресурсы для противодействия абсолютно всем угрозам [3].

В рамках данной статьи в качестве исследуемой или оцениваемой угрозы выступает теневая экономика, в качестве которой рассматривается скрытая добавленная стоимость. Существует достаточно

* Громов, Иван Александрович, соискатель кафедры экономической безопасности и управления экономическими процессами Санкт-Петербургского университета МВД России. Адрес: Россия, 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилутова, д. 1. Тел.: 8 (812) 7447068. E-mail: lanfk@rambler.ru.

* Gromov, Ivan Alexandrovich, Applicant Department of economic safety and economic management of the St. Petersburg University, Russian Interior Ministry. Address: Russia, 198206, St.-Petersburg, Pilot Pilyutov str., 1. Ph.: 8 (812) 7447068. E-mail: lanfk@rambler.ru.

© Громов И.А., 2014